



001 **ATA DA REUNIÃO 23/2017 DO COMITÊ CENTRAL – CAMPUS SEDE – DA**
002 **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA), DA UNIVERSIDADE DO VALE DO**
003 **ITAJAÍ.** Aos vinte e sete dias do mês de novembro, do ano de dois mil e dezessete,
004 às nove horas, reuniram-se em sessão extraordinária na sala 110, bloco B6, Setor
005 B6, localizada no Campus Itajaí, os membros desse Comitê sob a coordenação do
006 Professor Marcos Luiz Pessatti. Constatado quórum, o Coordenador deu boas vindas
007 a todos e declarou aberta a reunião, em conformidade com o Edital de Convocação
008 nº018/ComitêCentral/2017. Nominou os integrantes que justificaram falta, a saber:
009 Jeane Cristina de Oliveira Cardoso, Pedro Floriano dos Santos, Ruth Broglio Silveira,
010 Samara Aparecida da Silva Garcia e Sílvia Regina Cabral. O Coordenador da CPA
011 informou que esta é a última reunião do ano, e o Comitê tem 37 indicadores para
012 serem avaliados por isso pediu para que o andamento da reunião fosse mais objetivo
013 para conclusão dessa etapa, para que assim o Léo Lynce Valle de Lacerda possa
014 dar andamento ao relatório. **1º Assunto: Continuação da avaliação do Eixo 3 –**
015 **Políticas Acadêmicas.** O Professor Leo Lynce Valle de Lacerda iniciou os trabalhos
016 informando que os indicadores avaliados pelas CAC's serão entregues no relatório
017 de fevereiro, e dentre a Extensão e Cultura destacamos: **1)** Alinhamento das Linhas
018 de extensão ao contexto institucional; **2)** Participação docente nos programas e
019 projetos (será CAC na próxima) – O Professor Leo Lynce Valle de Lacerda sugeriu
020 que este indicador não fosse avaliado, pois entende que é um dado que somente as
021 CAC's podem avaliar, mas não foram avaliadas nesse ano, deverá ocorrer somente
022 daqui a dois anos. Após discussão, ficou decidido que a CPA não avaliaria esse
023 indicador e como justificativa, utilizariam a realidade de cada Centro, e assim, a CPA
024 vai aguardar a avaliação das CAC's que será mais objetiva; **3)** Percepção discente
025 em relação às oportunidades. Pós-graduação: 1) Alinhamento dos cursos com as
026 metas do PDI; 2) Nível de integração cm a graduação. Atenção ao estudante: 1)
027 Análise da evolução de turma no PPC. Em seguida, iniciaram a análise dos seguintes
028 indicadores: **Extensão e Cultura:** **1)** Apoio ao docente as atividades (editais, carga
029 horária). Nota 4 - Justificativa: a Universidade cresceu bastante em números de
030 projetos de extensão, mas em relação a Cultura, embora todos os esforços da
031 Instituição como um todo, tem que crescer mais. **2)** Impacto das atividades na



UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

032 comunidade externa. Nota 4 – Justificativa: Quanto a Extensão, a Univali tem
033 impacto significativo na comunidade externa, uma média de 100 mil pessoas/ano
034 atendidas pelos projetos de extensão, considerando o Sistema Educativo de Rádio e
035 TV, o público que a Instituição atinge diretamente. Já na Cultura, a justificativa é
036 semelhante ao indicador “Apoio ao docente as atividades (editais, carga horária)”. **3)**
037 Impacto das atividades na formação discente. Nota 3 – Justificativa: Existe um
038 esforço Institucional, já trabalhado em Formação Continuada e outras iniciativas, mas
039 do ponto de vista prático, varia de um Centro para o outro, onde nem sempre se
040 consegue fazer a aplicação e relacionar com o ensino. **Pós-Graduação: 1)** Avaliação
041 dos cursos pela Capes. Nota: 4 – Justificativa: Para este indicador pode-se utilizar
042 como referência a Avaliação Quadrienal da Capes, a Instituição acabou de receber
043 sua avaliação, as notas vão de 1 a 5, e a maior parte dos cursos receberam conceito
044 4, com dois cursos conceito 3 e três cursos conceito 5. **2)** Produção científica
045 discente. Foi decidido que esse indicador não seria avaliado, pois a Vice-Reitoria de
046 Pós-Graduação, Pesquisa, Extensão e Cultura não consegue reunir essas
047 informações, e considerando a diversidade de cada mestrado na produção discente,
048 que não há uma base quantitativa, a análise ficaria comprometeria. **3)** Inserção dos
049 egressos no mercado de trabalho. Nota 4. **Atenção ao Estudante: 1)** Mecanismos
050 de ingresso Nota 5. **2)** Atividades de apoio ao calouro (nivelamento, apoio
051 psicopedagógico, moradia e transporte) Nota 4 – Justificativa: na Universidade há um
052 setor estruturado para atender essa demanda. **3)** Atendimento a alunos com
053 dificuldades ou deficiência. Nota 5. O Professor Marcos Luiz Pessatti sugeriu que os
054 indicativos **4)** Análise da evasão no PPC e **5)** Análise do rendimento acadêmico no
055 PPC fossem discutidos juntos. Nota 4 para ambos. Justificativa: Os dados sobre a
056 evasão e rendimento acadêmico constam no Projeto Pedagógico dos Cursos,
057 inclusive houve uma discussão através de um Fórum mostrando esses dados por
058 Centro. **6)** Participação discente em monitorias (incluindo voluntárias) e estágios não
059 obrigatórios. Nota 5. **7)** Participação discente em intercâmbio. Nota 3 - Justificativa: A
060 Universidade oferece oportunidades de intercâmbio, mas não há participação dos
061 alunos. **8)** Inserção dos egressos da graduação na área de formação. Nota 4 –
062 Justificativa: Nos dados da última pesquisa trienal do egresso, somando os egressos

063 que estão empregados na área de formação e os que estão indiretamente ligados, o
064 número ultrapassa os 80%, sendo que os que estão na área são 63%. **9)** Retorno de
065 egressos da graduação à formação. Nota 4 – Justificativa: O percentual de retorno de
066 egressos aos cursos *Lato e Stricto Sensu* é bastante significativo, a pesquisa do
067 Egresso aponta que é em torno de 40%. **10)** Percepção dos egressos em relação a
068 qualidade da graduação. Nota 4 – Justificativa: Na Pesquisa com os Egresso, os
069 resultados mostraram que mais de 50% dos egressos acreditam que a graduação
070 contribuiu para a sua formação, os três itens mais citados foram estágio, aulas
071 teóricas e práticas. **11)** Percepção dos empregadores em relação a qualidade da
072 graduação. O grupo não chegou num consenso, então sugeriram Nota 3 ou 4, mas
073 que a definição pudesse ser dada a partir dos dados do relatório. **12)** Percentual de
074 alunos com financiamento. Nota 2 - Justificativa: O número de alunos com
075 financiamento diminuiu por conta do FIES, e mesmo com o Fundacred a oferta de
076 financiamento reduziu bastante. Os indicadores relacionados a Bolsa foram avaliados
077 em um único grupo. **13)** Percentual de alunos com bolsa externa (170, empresa,
078 Fumdes, FSocial, Auxílio aos Estudantes e PROESD); **14)** Percentual de alunos com
079 bolsa interna (ProUni, promocional, atleta, convênio, funcionário); **15)** Percentual de
080 alunos com bolsa pesquisa (edital, 170 e Fumdes); **16)** Percentual de alunos com
081 bolsa extensão (projetos e Fumdes); **17)** Percentual de alunos com bolsa cultura
082 (projeto musical, músico e coral). Ao final todos receberam Nota 5. **Comunicação: 1)**
083 Diversidade de meios de comunicação. Nota 5. Todos concordam que a diversidade
084 nos meios de comunicação é alta. **2)** Representações da Instituição na comunidade.
085 Nota: 5. **3)** Ouvidoria alinhada à autoavaliação. Nota 2. Justificativa: Falta
086 alinhamento dos resultados da ouvidoria, de forma categorizada, para que a CPA se
087 aproprie desses dados. Os três próximos indicadores foram avaliados em conjuntos:
088 **4)** Fluxo de comunicação no âmbito técnico-administrativo; **5)** Fluxo de comunicação
089 no âmbito docente; **6)** Fluxo de comunicação no âmbito discente. O Leo Lynce Valle
090 de Lacerda esclareceu que nesses indicadores devem ser avaliados o fluxo de
091 comunicação quanto à qualidade e efetividade. Todos concordaram com a Nota: 4.
092 **7)** Eficácia da comunicação em relação à comunidade externa. Nota: 3 - Justificativa:
093 A percepção da estrutura multicampi é um trabalho que vem crescendo, mas precisa



UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

094 ser fortalecido nos *Campi* Florianópolis, São José e Biguaçu. **8)** Percepção dos
095 alunos em relação à qualidade da comunicação. Nota: 4. O acadêmico Giovani
096 Peixer Dada disse que a Univali entendeu com quem ela está se comunicando,
097 mudou a linguagem, estando mais próximas dos alunos através das redes sociais. **9)**
098 Percepção dos docentes em relação a qualidade da comunicação. Nota: 4. **10)**
099 Percepção dos técnicos-administrativos em relação a qualidade da comunicação.
100 Nota: 5. **11)** Eficácia nos processos de captação de alunos. Nota 4. **12)** Eficácia na
101 Comunicação com egressos. Nota 3. Justificativa: precisa melhorar o portal do
102 Egresso, e se tem a perspectiva de avanço representada pelo lançamento do
103 Programa Alumni em 2018. **12)** Eficácia na Comunicação interna. Nota: 3.
104 Justificativa: Apesar de todo trabalho que vem sendo feito, ainda há um pouco de
105 dificuldade entre setores no que se refere a comunicação. **13)** Divulgação da
106 produção científica na mídia comercial (deslocado da pesquisa). A Jane Janete
107 Cardozo da Silveira esclareceu que há uma diferença entre as Universidades
108 Públicas e Privadas, onde os meios de comunicação entendem que para as
109 instituições privadas, esse tipo de divulgação é como publicidade. O Professor
110 Marcos Luiz Pessatti sugeriu que tire do indicador a questão comercial, mas explicar
111 que no aspecto comercial há dificuldades, pois há uma diferenciação das instituições
112 públicas para as instituições privadas, mas por outro lado pode-se ter iniciativas
113 próprias e esse é um desafio para suprir a falta da mídia comercial. Assim o indicador
114 ficou denominado “Divulgação da produção científica na mídia” e foi dado a Nota 2.
115 **2º Assuntos Gerais.** O Coordenador da CPA aproveitou para falar da sintonia que o
116 grupo desenvolveu ao realizar esse trabalho na CPA, e acredita que é por isso que o
117 trabalho tem sido tão eficiente, disse que se sente muito grato pelo trabalho de todos.
118 Falou da nova configuração da CPA e da preocupação que se tinha ao trazer mais
119 integrantes para o grupo, e disse que o grupo aumentou, mas sem perder sua
120 essência, e isso foi um salto enorme para a CPA. Agradeceu o trabalho de todos ao
121 longo desse ano e desejou um excelente fim de ano a todos. Nada mais a tratar, o
122 Coordenador do Comitê Central/CPA, professor Marcos Luiz Pessatti encerrou os
123 trabalhos, determinando, que eu Gisele Machado Batista - Secretária “*ad hoc*”,
124 Funcionária dos Conselhos Superiores, e lavrasse esta ata que depois de lida e



UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

125 aprovada, será assinada por mim, pelo Coordenador e todos os presentes. Itajaí(SC),
126 27 de novembro de dois mil e dezessete.

Marcos Luiz Pessatti
Coordenador do Comitê Central/CPA

Gisele Machado Batista
Secretária “ad hoc”

Integrantes Presentes:

| Nome | Assinatura |
|---|-------------------|
| 1. Aline Fabiani Corrêa (Representante Campus Balneário Piçarras) | |
| 2. Blaise Keniel da Cruz Duarte (Representante Programa Avaliação Institucional) | |
| 3. Djeison Siedschlag (Técnico-Administrativo) | |
| 4. Emanuela Cristina Andrade Lacerda (Docente) | |
| 5. Erotides da Silva Campos (Sociedade Civil) | |
| 6. Giovanni Peixer Dada (Discente) | |
| 7. Guido Renato Miranda (Sociedade Civil) | |
| 8. Helena Nastassya Paschoal Pítsica (Coordenadora Comitê Campus KOB) | |
| 9. Janete Jane Cardozo da Silveira (Docente) | |
| 10. Josiane da Luz (Coordenadora Comitê Campus BIG) | |
| 11. Juniana da Cruz Pires (Técnico-Administrativo) | |
| 12. Leo Lynce Valle de Lacerda (Equipe Técnica) | |
| 13. Maria Aparecida Santana (Técnico-Administrativo) | |
| 14. Mário Uriarte Neto (Docente) | |



UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

| | |
|--|--|
| 15. Mônica Zewe Uriarte (Docente) | |
| 16. Nicke dos Santos (Coordenador Comitê Campus TIJ) | |
| 17. Nilmar de Souza (Equipe Técnica) | |
| 18. Rafaela Ventura Oliveira (Coordenadora Comitê Campus FLO) | |
| 19. Robson Freire (Docente) | |